



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK

### JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích rozhodl v hlavním líčení **dne 30. ledna 2018** v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Romana Drahného a přísedících Ing. Hany Demlové a Mgr. Josefa Pšeničky *takto*:

#### Obžalovaný

████████████████████,

nar. ██████████ v ██████████, bytem ██████████, t.č. ve vazbě ve VV VS ČR v ██████████, pracovně nezařazen,

**j e v i n n e n , ž e**

1)

v přesně nezjištěné dny v období nejméně od měsíce ██████████ 2016 do měsíce ██████████ 2017, vždy v průběhu noci, ve svém ██████████ v domě ██████████, na posteli ležící poškozenou nezl. ██████████, nar. ██████████, kterou měl na starost a jejíž věk jako rodinný přítel znal, za účelem vlastního sexuálního uspokojení, během jejího spánku, aby o tom nevěděla a nebyla schopna se bránit, nejméně ve dvou případech osahával v oblasti přirození přes oblečení a v dalších třech případech i na obnaženém přirození, přičemž nejméně v jednom případě se v průběhu tohoto jeho jednání poškozená probudila a začala se na svoji obranu vrtět, a proto z obavy z prozrazení od jejího osahávání několikrát na chvíli upustil, počkal až opět usnula a v osahávání jejího genitálu pokračoval, u čehož se vždy vzrušil a obvykle sám druhou rukou masturboval až do vyvrcholení, a nejméně v jednom případě v měsíci ██████████ 2016 ji ještě ve stejném pokoji v době, kdy hrála počítačové hry a

seděla u něho v klíně, pro svoje sexuální upokojení po dobu přibližně ½ hodiny jednou rukou osahával přes její kalhotky na přirození a druhou ruku pod tričkem v oblasti jejích ještě nevyvinutých prsou a poté odešel na toaletu, kde masturboval až do vyvrcholení, přičemž poškozená toto její osahávání strpěla, neboť vzhledem ke svému nízkému věku nechápala jeho smysl a nebyla si vědoma jeho protiprávnosti, a tudíž neměla důvod se mu účinně bránit, čímž tak vědomě zneužil její bezbrannosti,

**t e d y**

jiného donutil zneužitím jeho bezbrannosti k pohlavnímu styku a spáchal čin na dítěti mladším patnácti let,

**2)**

v přesně nezjištěné době v průběhu noci ze dne [REDAKT] 2017 na den [REDAKT].2017 ve svém [REDAKT] v domě čp. [REDAKT] v obci [REDAKT], okres [REDAKT], Pardubický kraj, na posteli ležící poškozené nezl. [REDAKT], nar. [REDAKT], která u něho byla na víkend a jejíž věk jako rodinný přítel znal, za účelem vlastního sexuálního uspokojení, v přesvědčení že spí, po odkrytí peřiny stáhl jí pyžamové kalhoty a kalhotky a prstem ruky ji osahával na přirození, do kterého jí část prstu zasunul, přičemž u toho druhou rukou masturboval až do vyvrcholení, kdy poškozená však po celou dobu nespala, ale obávala se to dát najevo, a proto spánek předstírala a jeho jednání strpěla, neboť vzhledem ke svému nízkému věku nechápala smysl jeho jednání a nebyla si ani vědoma jeho protiprávnosti, a tudíž neměla důvod se mu účinně bránit, čímž tak vědomě zneužil její bezbrannosti,

**t e d y**

jiného donutil zneužitím jeho bezbrannosti k pohlavnímu styku a spáchal čin na dítěti mladším patnácti let.

**T í m   s p á c h a l**

dva zločiny znásilnění podle § 185 odst. 1, 3 písm. a) tr. zákoníku

**a   o d s u z u j e   s e**

podle § 185 odst. 3 tr. zákoníku, za použití § 40 odst. 1, 2 tr. zákoníku a § 58 odst. 1, 3 písm. a) tr. zákoníku a § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody na dobu dvou (2) let.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon uloženého trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 99 odst. 1, 2 písm. a), odst. 4 tr. zákoníku soud obžalovanému **u k l á d á**  
**ochranné léčení sexuologické v ústavní formě.**

Vzhledem k tomu, že po vyhlášení rozsudku dne 30.1.2018 **se státní zástupce a obžalovaný**  
[redacted] ve smyslu ust. § 129 odst. 2 tr. řádu **výslovně vzdali práva odvolání do**  
**všech výroků ve věci vyhlášeného rozsudku** (obžalovaný i za osoby k tomu oprávněné  
uvedené v § 247 odst. 2 věta první tr. řádu) a shodně **prohlásili, že netrvají na písemném**  
**vyhotovení jeho odůvodnění**, vyhotovuje se tento **zjednodušený rozsudek, který**  
**neobsahuje odůvodnění** (viz ustanovení § 129 odst. 2 tr. řádu k § 247 odst. 2 tr. řádu).

**Poučení:** Proti tomuto rozsudku je řádným opravným prostředkem odvolání, které je možno  
podat do 8 dnů od doručení opisu rozsudku, a to u Krajského soudu Hradec  
Králové - pobočka Pardubice. O případném odvolání bude rozhodovat Vrchní  
soud Praha. Práva odvolání se nemůže domáhat ta osoba, která se tohoto práva  
výslovně vzdala. Včas podané odvolání má odkladný účinek.

Odvolání může podat

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku,
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká,
- c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a
- d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost  
výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná podat odvolání pro nesprávnost některého jeho výroku může  
jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení  
ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo  
způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je  
rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které  
rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve  
prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Toto právo nemá ten, jenž se jej platně vzdal.

V Pardubicích dne 30.1.2018

**Mgr. Roman Drahný, v.r.**  
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:

[redacted]

*„Tento rozsudek ze dne 30. ledna 2018, č.j. 62T 14/2017-342, nabyl právní moci a je  
vykonatelný dnem 30. ledna 2018.*

*Připojení doložky provedla [REDACTED] dne 30. ledna 2018.“*